



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiocho de julio de dos mil veintitrés

22-011

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ**
Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**
Radicado No.: **05001-31-05-019-2017-00961-01**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de ambas partes contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 025** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la parte actora que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez de conformidad con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años debidamente indexado teniendo en cuenta un IBL de \$1.400.379 aplicando un monto del 75% para una mesada inicial de \$1.050.284 a partir del 1º de septiembre de 2009, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 13 de marzo 1950 por lo que al 30 de junio de 1995 tenía más de 35 años de edad.
- Que la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN-CAPRECOM a través de la Resolución No. 01243 del 7 de junio de 2011 le reconoció la pensión de vejez por aportes en cuantía de \$874.013 a partir del 1º de septiembre de 2009, en aplicación de la Ley 71 de 1988 y el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.
- Que el 10 de marzo de 2017 solicitó a la UGPP el reajuste de la pensión de vejez teniendo en cuenta el promedio de los factores salariales devengados los últimos 10 años, la cual le fue negada a través de resolución RDP 017310 del 26 de abril de 2017 aduciendo su pensión se liquidó con el tiempo que le hiciera falta. La anterior resolución fue confirmada por medio de la Resolución RDP 028144 de 2017.
- Que al calcular el ingreso base de liquidación con el promedio de los factores salariales devengados en los últimos 10 años se tiene que el IBL asciende a \$1.400.379 que al aplicarle una tasa del 75% arroja una mesada pensional de \$1.050.284, superior a la que le fue reconocida en la Resolución No. 01243 del 7 de junio de 2011 por valor de \$874.013.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP** dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierto el contenido de la resolución que reconoció la pensión al demandante y la solicitud de reliquidación presentada en el año 2017, a la cual se le dio respuesta negativa por cuanto la prestación había sido liquidada conforme a derecho, por lo que no es posible efectuar la liquidación con los últimos 10 años, toda vez que adquirió el estatus pensional el 12 de junio de 2009 y por tanto la forma de liquidación y los factores salariales a tener en cuenta son los establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1158 de 1994. Respecto a los demás aseguró que se trata de afirmaciones que encierra una pretensión.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 20 de enero de 2022, **CONDENÓ** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP** a reconocer y pagar a la señora **SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ**:

- La suma de **\$6.597.413** por concepto de retroactivo del reajuste de la pensión por el período comprendido entre el 10 de marzo de 2014 y el 31 de diciembre de 2021, suma que deberá se indexada a la fecha de pago. Y a partir del 1º de enero de 2022 a continuar cancelando una mesada pensional de \$1.466.430 sin perjuicios de los incrementos de los años subsiguientes.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$700.000

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Manifestó que toda vez que se encuentra probado que la demandante es beneficiaria del régimen de transición y que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 le faltaban más de diez años para adquirir el derecho, por lo el IBL de su pensión se debía liquidar según lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años. Ahora en cuanto a los factores salariales a tener en cuenta debe acudirse a lo dispuesto en el Decreto 1158 de 1994, norma que modificó el artículo 6º del Decreto 691 de 1994 que establece los factores a tener en cuenta como base de cotización de los empleados públicos incorporados al Sistema General de pensiones, teniendo como tales la asignación básica mensual, gastos de representación, prima técnica, cuando sea factor de salario, prima de antigüedad, prima ascensional cuando de sea factor de salario, remuneración por trabajo supletorio dominical o festivos y horas extras o jornada nocturna y bonificación por servicios prestados, de los cuales la actora percibía asignación básica, remuneración por trabajo dominical o festivo, remuneración por trabajo supletorio horas extras, jornada nocturna, según el reporte expedido por el PAR TELECOM, con base en los cuales se hicieron sus aportes, por lo que con base en estos se debe liquidar su IBL.

En consecuencia, después de realizar los cálculos pertinentes encontró el a quo que el IBL de la actora de los últimos 10 años ascendía a **\$1.224.905**, que al aplicarle el monto del 75% se obtiene una mesada de **\$918.679** para el 2009, la cual es superior a la de \$874.013 reconocida a la actora por CAPRECOM, por lo que condenó a la UGPP a reliquidar la pensión de la demandante a partir

del 10 de marzo de 2014, dado que las mesadas causadas con anterioridad se habían visto afectadas de prescripción.

Finalmente condenó a COLPENSIONES a indexar las sumas objeto de reliquidación hasta la fecha de pago para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN

2.2.1. APELACIÓN DEMANDANTE

Señaló que si bien está de acuerdo con que a la demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión con base en los últimos 10 años, no está de acuerdo con la liquidación efectuada por el despacho, la cual debe ser superior a la ordenada por el a quo, pues en la misma se observa que se incurrió en un error al tomar los últimos 10 años, ya que estos equivalen a los últimos 3600 días de cotizaciones efectivamente realizadas que datan desde el 10 de marzo de 1988 hasta el 31 de agosto de 2009 y el despacho tomó los últimos 10 años hasta el 30 de septiembre de 2009, aun cuando la actora no reportó cotizaciones hasta esta fecha.

2.2.2. APELACIÓN UGPP

Manifestó que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que mediante Resolución No. 01243 del 7 de junio de 2008 CAPRECOM le reconoció la pensión de jubilación por aportes a la demandante de conformidad con el régimen de transición en aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, efectuando la liquidación con el tiempo que le hiciere falta y la inclusión de los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994, en cuantía de \$874.013 a partir del 1º de septiembre de 2009, por tanto al haberse reconocido la prestación conforme a la transición para liquidar la prestación se debe aplicar lo establecido en inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y los factores salariales del Decreto 1158 de 1994, por tanto no hay lugar a la reliquidación de la pensión de la demandante.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos la apoderada de la UGPP, reiterando los argumentos esbozados en la contestación de la demanda y en el recurso de apelación, tendientes a que se revoque el fallo de primera instancia, aduciendo que no hay lugar a la reliquidación deprecada, toda vez que la pensión de vejez de la demandante fue reconocida mediante Resolución No. 01243 del 07 de junio de 2008 por parte Caprecom de conformidad con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, efectuando la liquidación con el tiempo que le hiciere falta con lo consagra el inciso 3º del referido artículo 36 y la inclusión de los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994; fijando una cuantía de \$874.013, efectiva a partir del 01 de septiembre de 2009, por lo que la misma se encuentra ajustada a derecho.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si procede la reliquidación del IBL de la pensión de vejez con base en el promedio de lo cotizado en los últimos diez años y teniendo en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994 conforme lo ordenado por la juez de instancia.

Así mismo se revisará en consulta todos aquellos que sean adversos a la UGPP, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no comporta objeto de discusión que en virtud de la edad la señora SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que la CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES CAPRECOM le reconoció la pensión de vejez en aplicación de la Ley 71 de 1988, como se observa en la Resolución No. 01243 de 2011 visible a folio 20 del archivo 01 del expediente digital, prestación que en la actualidad se encuentra a cargo de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP ante la liquidación de CAPRECOM.

Ahora, la parte actora presentó inconformidad en cuanto a la forma en que fue liquidado tanto su IBL como en cuanto a los factores salariales que se tuvieron en cuenta. Respeto al IBL, debe tenerse en

cuenta que el Régimen de transición establece para sus beneficiarios un IBL especial estableciendo en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que para aquellos que a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones les faltare menos de 10 años, su IBL se liquidaría con el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si éste fuere superior. Dando la posibilidad de escoger aquella que más le favorezca, como lo ha dejado sentado la Corte Suprema de Justicia desde providencia con radicado 20968 de 2004, ratificada en la 40552 de 2011, 51460 de 2014 y recientemente en la 74180 de 2019.

Y para quienes les faltare 10 años o más para adquirir el derecho, como el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no reguló nada respecto de aquellos, se debe remitir al régimen general de pensiones, es decir, que su ingreso base de liquidación se debe determinar de conformidad con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que establece que el mismo se determinará con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años o con lo cotizado en toda la vida laboral siempre y cuando tuvieran más de 1.250 semanas.

En el caso de marras, según se desprende del referido acto administrativo, a la señora SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ le faltaban más de 10 años para adquirir su derecho a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pues cumplió los requisitos exigidos en la Ley 71 de 1988 el septiembre de 2009 cuando alcanzó los 20 años de aportes, pues si bien había cumplido los 55 años de edad en el 2005, solo hasta el 2009 reunió el tiempo necesario para alcanzar la referida prestación, por lo que contrario a lo afirmado por la apoderada de la UGPP en su recurso, se le debe aplicar el IBL dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, el cual permite calcularlo con el promedio de toda la vida laboral, cuando se tienen más de 1250 semanas cotizadas o con los últimos 10 años, como se solicitó en la demanda, única posibilidad que puede aplicarse a la actora, ya que solo cuenta con 1.040 semanas cotizadas, según se ve en la referida resolución.

Ahora, respecto a los factores salariales que deben tenerse en cuenta a la actora durante el tiempo que laboró como empleada pública, debe señalarse que la jurisprudencia ha sido reiterada en señalar que el salario mensual base de cotización para los servidores del sector público es el establecido en el Decreto 1158 de 1994, que determinó en su artículo 1° que la base referida estará constituida por los siguientes factores:

- a) *La asignación básica mensual;*
- b) *Los gastos de representación;*
- c) *La prima técnica cuando sea factor de salario;*
- d) *Las primas de antigüedad, ascensional y de capacitación cuando sean factor de salario;*
- e) *La remuneración por trabajo dominical y festivo;*

- f) *La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna, y*
- g) *La bonificación por servicios prestados.*

Al respecto se ha pronunciado ampliamente la Corte Suprema de Justicia en sentencias con radicado 20296 del 12 de agosto de 2003, 44.206 del 29 de mayo de 2012, 41179 del 6 de febrero de 2013 y 42208 del 5 de febrero de 2014 y 48775 de 2017 entre otras. En esta última indicó la Corte:

“El artículo 36, inciso 3, de la Ley 100 de 1993, no define los elementos integrantes de la remuneración del afiliado sujeto al régimen de transición, que conforman el ingreso base para calcular el monto de las cotizaciones obligatorias al Sistema General de Pensiones, ni tampoco los que deben conformar el ingreso base de liquidación de la pensión de vejez, sino que establece los periodos de remuneración que deben tomarse en cuenta para determinar este ingreso.

Por consiguiente, para los referidos efectos resulta indispensable remitirse a lo que dispone el artículo 18 de la ley de seguridad social en cuanto define que el salario mensual base de cotización para los trabajadores particulares será el que resulte de aplicar lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo y que el salario mensual base de cotización para los servidores del sector público será el que se señale, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4ª de 1992. Y no debe perderse de vista lo que precisaron las normas reglamentarias al respecto para trabajadores particulares y para servidores públicos.

Surge entonces de lo expuesto que el juzgador de segundo grado no se equivocó al aplicar en este caso el artículo 1º del Decreto Reglamentario 1158 de 1994 que señala los factores que determinan el salario mensual de base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos, dado que esta disposición forma parte de dicho régimen y en ella no se hace exclusión de ninguna clase.

De lo anterior se colige que no incurrió el ad quem en infracción directa de los artículos 1º y 3º inciso 3º de la Ley 33 de 1985, y 1º inciso 3º de la Ley de 1985, pues, de acuerdo con lo ya resuelto por esta Sala, para efectos de determinar los factores salariales integrantes del IBL se aplica la norma vigente al momento de la causación del derecho, esto es el D.R. 1158 de 1994. Pues como se dijo en la sentencia 26753 de 2006, “...es de iterar que la Ley 33 de 1985, que es la que gobierna la pensión de jubilación del accionante, se aplica en virtud del fenómeno jurídico de la transición en cuanto a la edad, el tiempo de servicios y el monto del 75%, más no en lo tocante a la base salarial, dado que aquélla está regulada en el inciso tercero del aludido artículo 36 de la Ley 100 de 1993, sin que esto implique que se esté fraccionando o escindiendo la norma.

No está demás advertir que los factores reclamados por el censor en la determinación del ingreso base de liquidación de la pensión, en todo caso, no debían ser tomados en cuenta, al no hacer parte de la relación señalada por el legislador para tal efecto en el artículo 6º del D.R. 1158 citado.

Posición reiterada en la 58014 de 2018 y 74078 de 2020, entre otras.

Según se observa en a folios 146 del archivo 01 del expediente digital en la certificación electrónica de tiempos laborados- CETIL expedido por el PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE TELECOM, la señora SOLEDAD SÁNCHEZ de los factores antes referidos devengaba, además de la asignación básica, remuneración por trabajo dominical o festivo, remuneración por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna, conceptos estos que sirvieron de

base para la expedición del bono pensional conforme al referido Decreto 1158 de 1994 y por tanto han de tenerse en cuenta para el cálculo del IBL como de forma acertada lo indicó el a quo.

Ahora, manifestó la parte actora inconformidad con el cálculo realizado por el a quo y también en virtud de la consulta, la Sala procedió a verificar si efectivamente la demandante tiene derecho a que su pensión sea reliquidada con base en el IBL de los últimos 10 años teniendo en cuenta los factores salariales aludidos. Para efectuar dichos se utilizó los parámetros de liquidación descritos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 20 de abril de 2007, radicación 29470 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Magistrado Ponente Doctor LUIS JAVIER OSORIO LÓPEZ, según la cual, el IBL resulta de la actualización de cada ingreso base de cotización según el IPC certificado por el DANE, la multiplicación del resultado mensual por el número de días retribuidos para cada mes, y finalmente de la división de cada resultado mensual por el número de días total, y se aplica como índice inicial el del mes de diciembre del año inmediatamente anterior y como índice final el del año anterior al reconocimiento de la pensión. Así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-abr-88	30-abr-88	\$ 67.438,35	8	\$ 1.308.348	\$ 2.907	2008	69,80	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 62.116,29	30	\$ 1.205.097	\$ 10.042	2008	69,80	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 66.947,21	30	\$ 1.298.820	\$ 10.823	2008	69,80	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 79.542,67	30	\$ 1.543.180	\$ 12.860	2008	69,80	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 73.898,63	30	\$ 1.433.682	\$ 11.947	2008	69,80	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 69.767,34	30	\$ 1.353.532	\$ 11.279	2008	69,80	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 69.960,55	30	\$ 1.357.281	\$ 11.311	2008	69,80	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 68.621,28	30	\$ 1.331.298	\$ 11.094	2008	69,80	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 57.397,00	30	\$ 1.113.540	\$ 9.279	2008	69,80	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 90.421,13	30	\$ 1.369.218	\$ 11.410	2008	69,80	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 86.594,56	30	\$ 1.311.274	\$ 10.927	2008	69,80	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 77.795,69	30	\$ 1.178.035	\$ 9.817	2008	69,80	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 79.878,32	30	\$ 1.209.572	\$ 10.080	2008	69,80	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 107.773,06	30	\$ 1.631.973	\$ 13.600	2008	69,80	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 96.832,17	30	\$ 1.466.299	\$ 12.219	2008	69,80	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 110.301,14	30	\$ 1.670.255	\$ 13.919	2008	69,80	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 96.386,03	30	\$ 1.459.543	\$ 12.163	2008	69,80	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 99.062,82	30	\$ 1.500.077	\$ 12.501	2008	69,80	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 91.584,79	30	\$ 1.386.839	\$ 11.557	2008	69,80	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 93.220,62	30	\$ 1.411.610	\$ 11.763	2008	69,80	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 76.480,00	30	\$ 1.158.112	\$ 9.651	2008	69,80	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 121.071	30	\$ 1.454.302	\$ 12.119	2008	69,80	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 122.354	30	\$ 1.469.714	\$ 12.248	2008	69,80	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 131.152	30	\$ 1.575.395	\$ 13.128	2008	69,80	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 147.161	30	\$ 1.767.695	\$ 14.731	2008	69,80	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 111.028	30	\$ 1.333.666	\$ 11.114	2008	69,80	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 146.498	30	\$ 1.759.731	\$ 14.664	2008	69,80	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 147.834	30	\$ 1.775.779	\$ 14.798	2008	69,80	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 135.019	30	\$ 1.621.846	\$ 13.515	2008	69,80	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 136.081	30	\$ 1.634.602	\$ 13.622	2008	69,80	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 142.095	30	\$ 1.706.842	\$ 14.224	2008	69,80	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 117.678	30	\$ 1.413.546	\$ 11.780	2008	69,80	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 109.328	30	\$ 1.313.246	\$ 10.944	2008	69,80	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 175.431	30	\$ 1.593.037	\$ 13.275	2008	69,80	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 149.310	30	\$ 1.355.840	\$ 11.299	2008	69,80	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 164.464	30	\$ 1.493.449	\$ 12.445	2008	69,80	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 155.831	30	\$ 1.415.055	\$ 11.792	2008	69,80	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 166.463	30	\$ 1.511.601	\$ 12.597	2008	69,80	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 174.034	30	\$ 1.580.351	\$ 13.170	2008	69,80	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 156.393	30	\$ 1.420.159	\$ 11.835	2008	69,80	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 159.762	30	\$ 1.450.751	\$ 12.090	2008	69,80	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 166.462	30	\$ 1.511.592	\$ 12.597	2008	69,80	1990	7,69

1-oct-91	31-oct-91	\$ 176.809	30	\$ 1.605.550	\$ 13.380	2008	69,80	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 165.907	30	\$ 1.506.552	\$ 12.555	2008	69,80	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 142.717	30	\$ 1.295.971	\$ 10.800	2008	69,80	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 234.764	30	\$ 1.681.774	\$ 14.015	2008	69,80	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 211.162	30	\$ 1.512.697	\$ 12.606	2008	69,80	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 220.162	30	\$ 1.577.170	\$ 13.143	2008	69,80	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 180.965	30	\$ 1.296.375	\$ 10.803	2008	69,80	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 221.278	30	\$ 1.585.165	\$ 13.210	2008	69,80	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 252.795	30	\$ 1.810.943	\$ 15.091	2008	69,80	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 223.589	30	\$ 1.601.720	\$ 13.348	2008	69,80	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 237.252	30	\$ 1.699.597	\$ 14.163	2008	69,80	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 223.213	30	\$ 1.599.027	\$ 13.325	2008	69,80	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 237.252	30	\$ 1.699.597	\$ 14.163	2008	69,80	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 250.191	30	\$ 1.792.288	\$ 14.936	2008	69,80	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 193.632	30	\$ 1.387.118	\$ 11.559	2008	69,80	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 288.430	30	\$ 1.652.185	\$ 13.768	2008	69,80	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 288.430	30	\$ 1.652.185	\$ 13.768	2008	69,80	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 283.252	30	\$ 1.622.524	\$ 13.521	2008	69,80	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 305.037	30	\$ 1.747.313	\$ 14.561	2008	69,80	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 320.701	30	\$ 1.837.040	\$ 15.309	2008	69,80	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 261.939	30	\$ 1.500.439	\$ 12.504	2008	69,80	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 301.271	30	\$ 1.725.741	\$ 14.381	2008	69,80	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 301.741	30	\$ 1.728.433	\$ 14.404	2008	69,80	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 282.311	30	\$ 1.617.134	\$ 13.476	2008	69,80	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 320.231	30	\$ 1.834.348	\$ 15.286	2008	69,80	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 298.447	30	\$ 1.709.564	\$ 14.246	2008	69,80	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 300.330	30	\$ 1.720.351	\$ 14.336	2008	69,80	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 363.040	30	\$ 1.697.249	\$ 14.144	2008	69,80	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 347.822	30	\$ 1.626.104	\$ 13.551	2008	69,80	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 344.102	30	\$ 1.608.712	\$ 13.406	2008	69,80	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 369.820	30	\$ 1.728.947	\$ 14.408	2008	69,80	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 415.305	30	\$ 1.941.594	\$ 16.180	2008	69,80	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 383.300	30	\$ 1.791.967	\$ 14.933	2008	69,80	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 329.133	30	\$ 1.538.731	\$ 12.823	2008	69,80	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 415.304	30	\$ 1.941.589	\$ 16.180	2008	69,80	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 364.611	30	\$ 1.704.594	\$ 14.205	2008	69,80	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 390.414	30	\$ 1.825.226	\$ 15.210	2008	69,80	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 368.252	30	\$ 1.721.616	\$ 14.347	2008	69,80	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 347.823	30	\$ 1.626.108	\$ 13.551	2008	69,80	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 470.144	30	\$ 1.793.978	\$ 14.950	2008	69,80	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 444.184	30	\$ 1.694.920	\$ 14.124	2008	69,80	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 410.559	30	\$ 1.566.614	\$ 13.055	2008	69,80	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 234.666	22	\$ 895.440	\$ 5.472	2008	69,80	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 320.000	30	\$ 1.221.058	\$ 10.175	2008	69,80	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 320.000	30	\$ 1.022.931	\$ 8.524	2008	69,80	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 320.000	30	\$ 1.022.931	\$ 8.524	2008	69,80	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 173.000	30	\$ 454.842	\$ 3.790	2008	69,80	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 172.000	30	\$ 452.213	\$ 3.768	2008	69,80	1996	26,55
1-jun-06	30-jun-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 408.000	30	\$ 485.120	\$ 4.043	2008	69,80	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 408.000	30	\$ 464.328	\$ 3.869	2008	69,80	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 433.700	30	\$ 493.576	\$ 4.113	2008	69,80	2006	61,33
1-feb-08	29-feb-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 461.500	30	\$ 496.919	\$ 4.141	2008	69,80	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 461.500	30	\$ 461.500	\$ 3.846	2008	69,80	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80

1-jul-09	31-jul-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 496.900	30	\$ 496.900	\$ 4.141	2008	69,80	2008	69,80

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$1.248.104
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 936.078
PORCENTAJE APLICADO	75%
PENSION RECONOCIDA	\$ 874.013
DIFERENCIA	\$ 62.065

Así las cosas, después de realizar las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el IBL calculado con promedio de los últimos 10 años asciende a la suma de \$1.248.104 que al aplicar una tasa de reemplazo del 75 % arroja una mesada inicial para el año 2009 de \$ **936.078** la cual es superior a la liquidada por CAPRECOM de \$874.013 y ligeramente superior a la de **\$918.679** calculada por el a quo, por lo que encuentra la Sala que le asiste derecho a la demandante a la reliquidación, habiendo lugar a **MODIFICAR** la sentencia de primera instancia en cuanto al valor a reconocer por concepto de reliquidación. Y por tanto también se **MODIFICARÁ** el valor del retroactivo adeudado, el cual asciende a la suma de **\$11.377.813**, liquidado entre el 10 de marzo de 2014, dado que las mesadas causadas con anterioridad se encuentran prescritas al haberse presentado la reclamación el 10 de marzo de 2017 (fl 28) y el 30 de julio de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P, así:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2009	2,00%	\$ 874.013	\$ 936.078	\$ 62.065		\$ -
2010	3,17%	\$ 891.493	\$ 954.800	\$ 63.307		\$ -
2011	3,73%	\$ 919.754	\$ 985.067	\$ 65.313		\$ -
2012	2,44%	\$ 954.060	\$ 1.021.810	\$ 67.750		\$ -
2013	1,94%	\$ 977.339	\$ 1.046.742	\$ 69.403		\$ -
2014	3,66%	\$ 996.300	\$ 1.067.049	\$ 70.749	10 y 20 días	\$ 754.657
2015	6,77%	\$ 1.032.764	\$ 1.106.103	\$ 73.338	14	\$ 1.026.739
2016	5,75%	\$ 1.102.683	\$ 1.180.986	\$ 78.303	14	\$ 1.096.249
2017	4,09%	\$ 1.166.087	\$ 1.248.893	\$ 82.806	14	\$ 1.159.283
2018	3,18%	\$ 1.213.780	\$ 1.299.972	\$ 86.193	14	\$ 1.206.698
2019	3,80%	\$ 1.252.378	\$ 1.341.312	\$ 88.934	14	\$ 1.245.071
2020	1,61%	\$ 1.299.968	\$ 1.392.281	\$ 92.313	14	\$ 1.292.383
2021	5,62%	\$ 1.320.898	\$ 1.414.697	\$ 93.799	14	\$ 1.313.191
2022	13,12%	\$ 1.395.132	\$ 1.494.203	\$ 99.071	14	\$ 1.386.992
2023		\$ 1.578.174	\$ 1.690.243	\$ 112.069	8	\$ 896.552
TOTAL						\$ 11.377.813

Y a partir del 1º de agosto de 2023 la UGPP deberá continuar reconociendo a la demandante una mesada pensional en la suma de **\$1.690.243** sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

Así mismo, se ADICIONARÁ la sentencia, en virtud de la consulta, autorizando a la UGPP a descontar del retroactivo pensional que pague en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al

artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

Finalmente encuentra la Sala que también es acertada la condena a la indexación de las sumas adeudadas por concepto de reajuste pensional, pues conforme lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia esta procede para compensar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo, pues el dinero correspondiente al mayor valor de la pensión aún no ha ingresado al patrimonio de la demandante y cuando lo haga se habrá visto envilecido o depreciado, por lo que también se confirmará la sentencia en este punto.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP por no haber tenido éxito en su recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.1160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE


PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 20 de enero de 2022 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ** identificada con c.c. 31.228.157 contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: MODIFICA el valor de la mesada pensional correspondiente para el año 2009 y el valor del retroactivo adeudado, el cual asciende a la suma de **\$11.377.813** liquidado entre el 10 de marzo de 2014 y el 30 de julio de 2023, valor del cual se **AUTORIZA** a la UGPP realiza el descuento del aporte a salud. Y a partir del 1º de agosto de 2023 la UGPP deberá continuar reconociendo al demandante una mesada pensional en la suma de **\$1.690.243** sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.


TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de la UGPP por no haber tenido éxito en su recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.1160.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **SOLEDAD SÁNCHEZ RAMÍREZ**
Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**
Radicado No.: **05001-31-05-019-2017-00961-01**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **28/07/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **31/07/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario